

“Jsem přesvědčen, že dlouhodobě dochází ze strany Akademického senátu FAMU k potlačování názorů a témat, která se dotýkají větší části členů senátu, nebo jim spřízněných osob.

Senát dlouhodobě odmítá projednat a zveřejnit dokumenty k těmto tématům:

1. V emailu z 15. 08. 2018 jsem žádal předsedkyni AS FAMU o zveřejnění na stránkách AS FAMU naší korespondence, v níž mě žádá o úhradu právních služeb v souvislosti s žalobou na rektora v rozsahu 50-70 hodin práce za cenu 2000 Kč/hod bez DPH. Dodnes k tomu nedošlo.

2. V emailu z 13. 09. 2018 žádám o projednání manipulace se zápisy AS FAMU, kdy zápis z hlasování neodpovídal skutečnosti, ve které místopředseda AS FAMU na závěr procesu odvolávání definoval kompetenci rektora AMU rozhodnout v případě odvolání děkana FAMU. Na podnět profesora Pavla Marka byl zápis pozměněn, aby odpovídal skutečnosti. Změna v zápisu včetně původního znění nebyla v zápisu vyznačena. V souvislosti s žalobou na rektora jsou to závažné skutečnosti týkající se soudního řízení a není možné s nimi svévolně manipulovat.

3. V emailu z 29. 10. 2018 místopředsedovi AS FAMU Tomáši Janáčkovi jsem žádal o projednání toho, kdo prosazoval dle dvou právních posudků neplatný statut Centra audiovizuálních studií, který je navíc v rozporu s principy vysokoškolského zákona. Nestalo se.

4. Nebyl zařazen podnět profesora Jaroslava Brabce týkající se nevhodného vyjadřování studentů na Facebooku, ačkoli dle platného Jednacího řádu AS FAMU je povinností členů AS FAMU “c) Hájit zájmy členů akademické obce bez ohledu na jejich postavení.”

5. Člence akademické obce Evě Papouškové nebylo dosud odpovězeno na její email z léta Helenou Bendovou, kdy jí přislíbila zaslání žaloby na rektora.

6. Nebyl zařazen na projednání podnět místopředsedy AS AMU Ladislava Greinera z 10.10. 2018 týkající se analýzy prý předcházející žalobu na rektora. Podnět je velmi závažný, uvedu ho zde celý:

*Dobré odpoledne senátorky a senátoři AS FAMU, rád bych navázal na korespondenci (viz níže), ve které žádáte po děkanátu proplacení analýzy, ze které byla následně formulována žaloba na rektora AMU.*

*Netransparentnost Vašich kroků mě nutí obrátit se na Vás s následujícími dotazy a byl bych rád, aby byly zařazeny a zodpovězeny na Vašem nejbližším zasedání AS FAMU.*

*Požadujete proplacení právních služeb senátu v souvislosti s žalobou. Avšak:*

*- Jedná se skutečně o aktivitu senátu?*

*- Kdo zadal právní kanceláři pokyn k vypracování analýzy?*

*- Zasedání AS jsou veřejná. Kde tedy dohledám zasedání, ve kterém bylo zadání analýzy mezi senátory AS FAMU řešeno? Na jakém zasedání byla shoda senátorů na podání analýzy? Bylo-li zadání analýzy odsouhlaseno hlasováním per-rollam, kdy proběhlo? A proběhlo skutečně mezi všemi senátory AS FAMU? S jakým výsledkem?*

*- Žádáte-li zpětně proplacení nákladů za analýzu od děkanátu, věděl děkan předem, že analýzu nechává AS FAMU zpracovat? Věděl předem i za jakých finančních podmínek?*

*- Podala-li žádost o zpracování analýzy právní kanceláři předsedkyně AS FAMU (zastupující AS FAMU), jednala tak skutečně v zastoupení všech členů AS FAMU? Věděli o*

*této aktivitě všichni senátoři AS FAMU? Měli možnost se k tomu vyjádřit? S jakými postoji?*

*Děkuji Vám  
Ladislav Greiner*

7. Na mimořádném zasedání AS FAMU ke hlasování o odvolání děkana profesor Pavel Marek zmínil, že docent Vít Janeček způsobil významnou finanční ztrátu FAMU International, a že v době, kdy byl docent Janeček předsedou AS FAMU, AS FAMU tuto kauzu tzv. zametl pod koberec. Docent Janeček bezodkladně požádal tento akademický senát o prošetření, o stejné později požádal písemně profesor Marek. Pokud vím, dodnes v této věci nebylo nic podniknuto, přestože to byla žádost obou stran. Vzhledem k tomu, jak bylo jednání docenta Janečka často hájeno určitou částí současného Akademického senátu, zdá se toto jednání účelové.

8. Na dnešní jednání jsem posílal dva podněty a žádal o zveřejnění podkladové matérie. Nic z toho přes moji opakovanou urgenci nebylo zveřejněno, alespoň den před zasedáním se tak nestalo, ačkoli dle jednacího řádu je tak potřeba učinit 7 dní před jednáním. Jednalo se o moji reakci na stížnost Heleny Bendové ke zveřejnění žaloby na rektora dle zákona o svobodném přístupu k informacím a můj podnět o opakovaném uvádění nepravdivých tvrzení ze strany paní předsedkyně."