

## REAKCE VEDENÍ FAMU NA PODNĚT ZASLANÝ NA SENÁT FAMU "8 BODŮ"

Tento text je reakcí vedení FAMU na dokument *8 bodů*, který byl dle našich informací zaslán Akademickému senátu FAMU během dubna, jímž 10 členů a členek akademické obce vyjádřilo nedůvěru vedení. Vedení text *8 bodů* neposlali. 5. května 2022 tento text děkance s prosbou o vyjádření zaslal novinář *Deníku N*; zároveň máme informace, že někteří vedoucí kateder jej v posledních dnech rozeslali studujícím a pedagogům a pedagožkám. Předpokládáme, že podnět bude projednávat senát FAMU, ale vzhledem k jeho šíření po škole a do médií vám posíláme reakci, která vysvětluje jak stanovisko vedení FAMU k danému textu obecně, tak i podrobněji jednotlivé body.

Ve světle bouřlivých událostí minulých dní, kdy byly bohužel po fakultě rozšířeny nelegálně získané mailové konverzace skupiny vyučujících, mezi nimi i pisatelů a pisatelek *8 bodů*, se nelze tvářit nevědomě a ignorovat širší kontext vzniku tohoto dokumentu kritizujícího vedení FAMU. I bez uniklých emailů bylo dlouhodobě zřejmé, že určitá skupina vedoucích kateder a garantů studijních programů byla zklamána tím, že se v květnu 2020 stala Andrea Slováková děkankou FAMU. Od léta roku 2020 tak ustanovili jakési "stínové kolegium", jež se podle našich informací – které nečerpáme, podotýkáme, z daných emailů – dlouhodobě scházelo. Není vůbec třeba zabývat se interní komunikací této skupiny (zcela chápeme, že část akademické obce z principu odmítá číst jakési ukradené materiály kolující po škole), abychom pochopili strategii a aktivity této skupiny vlivných členů a členek akademické obce. To, co se dělo, je patrné i z událostí veřejně přístupných a dohledatelných v rámci zápisů různých školních orgánů. Cílem této skupiny bylo vystupovat koordinovaně negativně vůči vedení FAMU na všech možných platformách (od protestních hromadných dopisů přes kritické podněty a vystupování na různých orgánech školy typu Komise pro vnitřní hodnocení, Akademického senátu FAMU i AMU, Rady pro vnitřní hodnocení AMU, odborů FAMU aj. až po stížnosti zasílané na rektorát AMU a Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy), a tím zkomplikovat snahy vedení o zajištění běžného provozu školy stejně jako o určité změny ve škole, v dlouhodobé perspektivě pak dosáhnout odvolání děkanky z funkce. Od roku 2020 byly těchto stížností desítky a desítky, v určitých obdobích jsme řešili de facto každý týden nějaký podnět zaslaný na některý z orgánů či kolektivně podepsaný protestní email. *8 bodů*, jimiž tato skupina lidí vyjádřila vedení nedůvěru poté, co získala nově několik míst v senátu FAMU v březnových volbách, pak mělo být, zdá se, jakýmsi finálním shrnutím dosavadních aktivit této skupiny.

Akademické prostředí je samosprávné, obsahuje nutně určitý díl vnitřní politiky, která vede k neustálým debatám a rozepřím, v nichž se osvětlují odlišné názory a zájmy, různé koncepce toho, jak by měla škola fungovat z manažerského hlediska, jaký typ tvorby, výuky a vnitřní kultury by měla preferovat. Je třeba říct jasně, že to vnímáme jako velmi důležité a užitečné, jako opravdu prospěšný, kritické myšlení a diskusi rozvíjející princip fungování vysokých škol. Je v pořádku, že má vedení fakulty opozici, že musí argumentovat a zdůvodňovat svá rozhodnutí na akademickém senátu fakulty a dalších orgánech. Je v pořádku, když někdo usiluje skrze veřejné debaty a volby do senátu o změnu toho, jak má být škola řízena a jaká má obecně být pro studenty a studentky i zaměstnance.

O koordinaci a cílech zmíněné protestní skupiny vedoucích kateder a garantů jsme věděli od roku 2020 a z velké části respektujeme, že mají zkrátka jiné názory na to, jak by měla škola fungovat, než současné vedení, a snaží se bránit určitým změnám, které pravděpodobně zcela upřímně považují za nevhodné. Bohužel se nám nepodařilo je

postupně přesvědčit našimi argumenty, získat je k tomu, abychom školu budovali a proměňovali společně.

Na druhou stranu nicméně nevíme, zda jsme měli u této skupiny vůbec někdy šanci, jejich razantní a předdomluvený odpor vůči velké části toho, co vedení dělá, nastal tak záhy po našem nástupu a v tak silné a apriorní podobě, že nad tím váháme. I když respektujeme rozdílné názory a koncepce, jako problematický vnímáme způsob, jaké nástroje tato názorová opozice k dosažení svých cílů využívá. Tyto nástroje jsou podle našeho soudu pro školu zbytečně destabilizující a extrémní: od zatěžování všech orgánů neustálými stížnostmi na opakující se témata, přes záměrné bojkotování práce a rozhodnutí vedení a zneužívání funkcí v některých orgánech školy až po zasílání stížností na MŠMT a vytváření katastrofických mediálních obrazů fakulty prostřednictvím médií typu *Mladá fronta Dnes*. Pokud někdo chce, aby se škola proměnila a měla např. jiného děkana, jsou zde k dispozici mnohem méně invazivní a manipulativní a více transparentní a v důsledku paradoxně i více efektivní prostředky a nástroje – velmi bychom si přáli, aby si to tato skupina uvědomila.

\*\*\*

Vraťme se od širšího kontextu k samotnému textu. Jde o typicky ambivalentní příklad postupů této skupiny lidí vystupujících v rámci školy proti tomu, kam rozvoj fakulty směřujeme. Snažili jsme se zanalyzovat a vnímat zcela otevřeně, jaké opodstatněné pochybnosti nad chodem školy se v daném textu skrývají. Při bližším pohledu nicméně bohužel valnou část výtek z *8 bodů* vnímáme jako soupis uměle vytvářených a manipulativně popsaných kauz, které jsou spíše jen účelovými nástroji v rámci výše zmíněného vnitropolitického sporu.

V textu jsou recyklovány mnohokrát a dávno na relevantních orgánech prodiskutované věci, aniž by pisatelé reflektovali tuto diskusi, argumenty a vysvětlení, která zazněla, a následná řešení. Ostatně velká část *8 bodů* v podstatě jen znovu opakuje text *9 problémů*, jenž tato skupina napsala před volbami do senátu FAMU v únoru minulého roku. Jako vedení jsme tehdy také vytvořili písemnou odpověď, v níž jsme dané výtky z většiny vyvraceli, a nyní část z již napsaných argumentů opakujeme. To, že se pisatelé neztotožňují s podobou všech přijatých řešení, by nemělo být důvodem k neustálému navracení diskuse na začátek a zatěžování všech tím, že se argumentace a vysvětlení musí znovu a znovu dokola opakovat. Dokument je obecně založený z valné většiny nikoliv na problémech, které by reálně ovlivňovaly školu (vyjma problému s doktorským studiem), ale je spíše soupisem věcí, na které mají pisatelé prostě jiný názor než vedení školy.

Některé body nemají názorovou konzistenci – v případě jednoho výběrového řízení „vadí“, že byl zvolen kandidát z druhého místa, při jiném je to naopak to „správné“ řešení – prezentované postoje zjevně závisí od personálních afinit pisatelů. Na jedné straně je kritizovaný mentoring jakožto aktivita, již se proděkan pro zahraniční záležitosti také věnuje, na druhé straně je to více než polovina pisatelů a pisatelek, kteří na těchto aktivitách spolupracují a jimž proděkan pomohl přivést zahraniční hosty, které si pro setkání se svými studujícími sami přáli.

Je třeba říct, že u některých bodů vnímáme jako podstatné neignorovat pocit nesprávnosti, který pisatelé a pisatelky mají (viz např. námítky vůči výběrovým řízením nebo mocenskému zacházení s pedagogy), i když zároveň nesouhlasíme s konkrétní argumentací a s tím, že by došlo k reálným pochybením (příp. pokud ano, tak byly chyby uznány a napraveny). Personální změny jsou extrémně citlivá oblast zasahující intenzivním způsobem do mikrokosmů jednotlivých kateder a uvědomujeme si, že je a bude do budoucna potřeba postupovat o něco lépe, v co možná největší shodě s dalšími aktéry

na fakultě, včetně pedagogů, pedagožek a studujících, trpělivě komunikovat a hledat společná řešení, a to jak při obsazování postů vedoucích, tak i změnách v pedagogickém složení.

Na druhou stranu některé z kritizovaných bodů jsou paradoxně tím, na co jsme v rámci svého dosavadního působení na škole vyloženě pyšní (vylepšené studentské evaluace, herní design, skutečnost, že navzdory pandemii se podařilo ve skutečnosti zvýšit (!) mzdy většiny zaměstnanců a zaměstnankyň).

\*\*\*

V následujících částech reagujeme již konkrétně na jednotlivé kritické výtky. Pojali jsme naše vysvětlení velmi podrobně mj. proto, že je možné, že je budou číst i lidé, kteří dosud školní politiku nesledovali, a tedy již dosavadní předložená vysvětlení a předchozí diskuse zde uvedených problémů neznají.

## **1) NETRANSPARENTNÍ VÝBĚROVÁ ŘÍZENÍ NA FUNKCE VEDOUCÍCH KATEDER**

Pisatelé *8 bodů* kritizují údajně nestandardní intervence děkanky do výběrových řízení na vedoucí kateder, konkrétně na CAS, KAT, KK a FI. Výběr vedoucí/ho katedry je kompetence děkanky a takto bylo postupováno ve všech případech. Děkanka je volena senátem s určitou koncepcí rozvoje fakulty, kterou má povinnost naplňovat, je tím, kdo zodpovídá za personální politiku fakulty. Svou vizi o podobě fakulty naplňuje logicky mj. i skrze výběrová řízení na posty vedoucích. Podoba výběrových řízení na vedoucí kateder je dána *Řádem výběrového řízení pro obsazování míst akademických pracovníků AMU*. Ten jasně stanovuje, že děkanka dle svého uvážení vybírá a jmenuje členy komise, je to její nezadatelné právo, je absurdní sugerovat, že jde o jakousi mocenskou manipulaci z její strany. Stejně tak tento *Řád* stanovuje, jak probíhá finální rozhodnutí. Komise určuje, kdo v rámci výběrového řízení uspěl a kdo nikoli. U těch, kteří uspěli, pak určuje pořadí. Klíčové je, že je následně na rozhodnutí děkanky, koho z doporučených kandidátů jmenuje reálně vedoucí/m katedry. V případě, že chce jmenovat někoho, kdo uspěl, ale nebyl v pořadí komise na prvním místě, musí tuto volbu vysvětlit senátu FAMU. I v tomto případě je to nicméně její volba a zodpovědnost, senát nemůže ono rozhodnutí zvrátit, pouze jej případně komentuje. V žádném ohledu se tedy nejedná o jakési manipulace a nestandardní praktiky ze strany děkanky, je to způsob výběru vedoucích kateder stanovený takto v předpisech a běžný na vícero vysokých školách v České republice.

Podotkněme, že v předchozím děkanském období všechna výběrová řízení na vedoucí kateder až na jedno (katedra produkce) proběhla pouze za účasti jediného kandidáta. V aktuálním období se typicky do výběrových řízení hlásí více uchazeček a uchazečů, a tak se výběrová řízení stala tím, čím by měla být: střetem a diskusí nad koncepcemi možného rozvoje katedry v následujících třech letech.

Zabývat se nekorektními osobními invektivami pisatelů *8 bodů* vůči složení komisí a uchazečům a uchazečkám výběrových řízení na katedru animované tvorby a FAMU International vnímáme jako až nedůstojné. Co se týče Jitky Hejtmanové, jež vyhrála konkurz na vedoucí FI, a kterou pisatelé textu charakterizují jako "manažerku bez odborné erudice a praktických profesních zkušeností", tak jen zmiňme, že vystudovala fotografii a mnoho let na FAMU působí jako pedagožka. Byla u vzniku FAMU International a na chodu programů se podílí od roku 2008 (připravila první akreditaci magisterského programu CDM). Od roku 2014 pak vedla neakreditované programy zajišťované touto katedrou.

Rozhořčení pisatelů nad tím, že výběrového řízení na katedru animované tvorby se účastnili dva uchazeči, oba s dlouholetou pedagogickou praxí a s mnoha cenami

ze zahraničních festivalů, je těžko připsat něčemu jinému než nepochopení toho, jak výběrová řízení fungují a fungovat mají.

Výběrová řízení na katedru kamery jsou pisateli textu *8 bodů* interpretována zkresleně. V prvním výběrovém řízení na KK byla podmínkou dobrá znalost anglického jazyka, jelikož katedra má i program pro zahraniční studující; nepřihlásil se kandidát, který by to splňoval. Proto děkanka – zcela podle pravidel – vyhlásila druhé výběrové řízení s méně přísnými nároky na jazykovou vybavenost kandidátů. Vyhlášeno v této upravené podobě bylo právě proto (!), aby se do něj mohl přihlásit také prof. Jaroslav Brabec, který projevil zájem se výběrového řízení účastnit. Toto druhé výběrové řízení vyvolalo na fakultě rozsáhlou debatu, protože komise nedoporučila jmenování jediného přihlášeného, prof. Brabce, vedoucím katedry, vůči čemuž začala protestovat převažující část studujících i pedagogů katedry kamery. Přestože zcela chápeme, že výsledek VŘ rozladil některé členy a členky akademické obce, docházelo k mnoha zbytečným a neadekvátním útokům na korektnost průběhu onoho VŘ, ve snaze zvrátit jeho výsledek. Tvrzení signatářů ohledně manipulativních praktik předsedy zmíněné komise proděkana Davida Čeňka je nepodložené a založené na pouhé spekulaci. Nesouhlas s průběhem výběrového řízení se zvedl ze strany osob, které byly přítomny pouze na veřejné části a nemohly mít povědomí o všech okolnostech průběhu neveřejného jednání komise, vycházely pouze ze zprostředkovaných informací. V této zjitřené situaci rektorátní právník přišel s výkladem, že závěrečný protokol ze zasedání komise byl chybný. Přestože jsme na fakultě měli k dispozici jiný právní výklad, který onu chybu v zápisu považoval za drobnou a nedůležitou, pro uklidnění situace jsme se dohodli s rektorátem, že bude zneplatněn zápis z jednání komise, výběrové řízení tím pádem také prohlášeno za neplatné a proběhne nové. V rámci třetího pak komise, která zasedala v odlišném složení než při druhém výběrovém řízení, prof. Brabce doporučila na post vedoucího a následně byl děkankou jmenován.

U výběrového řízení na vedoucího Centra audiovizuálních studií pisatelé *8 bodů* kritizují několik věcí. Účast pedagoga a bývalého vedoucího CAS Erica Rosenzveiga ve výběrovém řízení byla vysvětlena včetně potřebné dokumentace na zasedání Akademického senátu FAMU. Pan Rosenzveig (na rozdíl například od pana Fuska, který se hlásil do VŘ na vedoucího FI nikoliv z místa interního pedagoga fakulty) má na FAMU aktuálně platnou tzv. výjimku ze vzdělání, což je dokument, který umožňuje, aby v rámci školy působili pedagogové, kteří nemají akademické tituly určitého typu, ale i tak mají výborné tvůrčí a pedagogické kompetence. Tuto skutečnost děkanka otevřeně sdělila komisi VŘ a vyzvala ji, aby se s touto okolností vypořádala dle svého uvážení. Ignorování výjimky ze vzdělání interního pedagoga by při odmítnutí jeho účasti ve VŘ bylo diskriminací. Pisatelé dále upozorňují na několikátýdenní odstup zasedání komise a jmenování vedoucího, který byl nicméně daný, jak je všem autorům *8 bodů* známo, delší nemocenskou paní děkanky. Ve výběrovém řízení uspěli všichni 3 uchazeči, bylo proto na rozhodnutí děkanky, koho z nich jmenuje vedoucím katedry. Rozhovory, které děkanka následně vedla jak s pedagogickým sborem, tak se studentstvem katedry, byly vedeny s dobrým úmyslem získat co nejvíce relevantních podkladů pro toto rozhodnutí, a také vyslechnout také názory lidí z katedry. Poté, co Martin Blažíček jmenování odmítl, bylo místo nabídnuto Davidu Kořínkovi, který jej přijal a stal se vedoucím CAS.

## **2) JEDNÁNÍ S PEDAGOGY Z MOCENSKÉ POZICE A DOPAD NA STUDIJNÍ PROGRAMY**

Autoři dokumentu dramaticky tvrdí, že v důsledku údajných nestandardních výběrových řízení došlo k ponížení určitých zaměstnanců a k narušení atmosféry na katedrách.

Rozhodování o výsledcích výběrových řízení, stejně jako prodlužování či neprodlužování smluv zaměstnanců a zaměstnankyň fakulty, je nicméně kompetencí děkanky. V institucích s mnoha zaměstnanci – na FAMU je 69 technicko-hospodářských zaměstnanců a zaměstnankyň a 141 akademických pracovníků a pracovníc – logicky dochází k průběžným personálním změnám, někdo fakultu opouští, někdo jiný přichází, někomu se mění typ smlouvy apod. Způsob smluvního zajištění je z velké části na domluvě děkanky a vedoucí/ho katedry. Pokud by nikdy nedocházelo k neprodlužování smluv, na škole by už navždy zůstal pouze stejný pedagogický sbor. Volání po tom, aby se neděly žádné změny a aby FAMU personálně stagnovala, je opakujícím se motivem textů, které vedení školy opoziční skupina vedoucích kateder a garantů adresuje. Děkanka nicméně potřebuje při rozhodování o personální politice na fakultě primárně zohledňovat zájmy studentů, rozvoj studia s ohledem na jeho kvalitu, proměny audiovizí, studentské evaluace atd.

Z osmi lidí konkrétně vyjmenovaných v textu coby oběti ponižujícího jednání ze strany děkanky pouze jedna zaměstnankyně přešla z interní zaměstnanecké smlouvy na externí pedagogický pracovněprávní vztah. Všichni ostatní v době, kdy byl dokument psán, měli interní smlouvu (později ze školy odešel David Kořínek na vlastní žádost). Pan docent Mathé byl před bezmála dvěma roky na cca 14 dní odvolán z funkce garanta doktorského programu, o čemž následně proběhly rozsáhlé vnitřní diskuse, věnující se právní i komunikační rovině, a za pochybení se mu paní děkanka veřejně i osobně omluvila. U ostatních je nicméně těžko pochopit, v čem má dané ponižení spočívat. To, že někdo prochází výběrovým řízením anebo že někdo sám ze svého rozhodnutí složí určitou funkci, nepovažujeme za ponižující jednání ze strany děkanky.

V textu *8 bodů* je v této kapitole velký prostor věnován primárně situaci na FAMU International, pisatelé ji vykreslují ve zcela katastrofickém světle – prý dochází k jakýmsi (nekonkretizovaným) "problémům s naplněním a realizací studijního programu", k "destrukci úspěšně se rozvíjejícího programu" a katedra údajně prošla "zásadním personálním oslabením", když ji opustili doc. Trajkov a garant studijního programu prof. Marek. Ve skutečnosti ale všechny studijní programy zajišťované katedrou fungují, oba pedagogové, kteří odešli na vlastní žádost, byli včas nahrazeni před podzimním semestrem, a to přesto, že odešli nekolegiálně zcela náhle během letních měsíců, několik dní před nástupem nové vedoucí. Pisatelé zmíněná Eva Papoušková vskutku již není interní pedagožkou, ale s FI nadále spolupracuje, akorát externě, a to jak na semestrální výuce, tak na letních kurzech. Po nástupu nové vedoucí Jitky Hejtmanové došlo k výraznému koncepčnímu posunu i k organizačnímu zpřehlednění katedry a jejích aktivit. Katedru přebrala bohužel nečekaně s několika milionovým dluhem, přesto manažersky vynikajícím způsobem tuto nelehkou situaci zvládla a zvládá.

Vysloveně lživé je pak také tvrzení, že v důsledku jakési neidentifikovatelné destrukce studijních programů nastal "odliv zájmu o studium na FI, což znamená ztrátu pro příjmy rozpočtu FAMU". Do magisterského programu Directing Cinema and Digital Media se i v letošním roce, kdy ostatní akreditované programy vyučované v angličtině na katedrách kamery, střihu a fotografie zaznamenaly výrazný propad v počtu přihlášených, přihlásilo 50 uchazečů. V posledním předcovidovém roce 2019/20 to bylo 37 uchazečů, v roce 2020/21 pak 50 a 51 v roce 2021/22. Na Academy Preparation Program se do všech specializací v posledním předcovidovém akademickém roce 2019/20 hlásilo 45 uchazečů. Během pandemie věnovala katedra zvýšenou péči studentům hlásícím se do tohoto programu z důvodu odpadnutí veškerých semestrálních programů a letních škol. Do programu se v akademickém roce 2020/21 přihlásilo 95 studentů a v akademické roce

2021/22 to bylo studentů 87. Bohužel kvůli restrikcím schvalování víz do ČR ze třetích zemí se výuky nemohlo zúčastnit 31 přijatých studentů. Jejich přijetí bylo přesunuto do akademického roku 2022/23. Tito přijatí studenti se nemuseli do programů nově hlásit, a tak nejsou započítáváni do finálního čísla 77 přihlášených uchazečů. Nicméně pokud bychom k tomuto číslu započítali i tyto uchazeče, finální počet zájemců o studium zmíněného programu v akademickém roce 2022/23 je 108. Na podzim 2021 přijelo v semestrálním programu CET 14 studentů. V právě úspěšně skončeném letním semestru 2022 to už bylo 34 studentů v obou sub-programech (16 a 35 mm). Semestrální program CIEE má už druhý semestr za sebou obvyklý počet studentů a totéž očekáváme na podzim. Vracejí se letní školy v původním rozsahu a počtu studentů. FAMU International v úhrnu oproti tvrzení obsaženému v *8 bodech* roste, tento vývod autorů textu lze tedy považovat za účelovou manipulaci.

### **3) MARGINALIZACE A ZTRÁTA FUNKČNOSTI KOLEGIA DĚKANKY**

Tvrzení pisatelů textu *8 bodů*, že na názory členek a členů kolegia není brán při rozhodování vedení zřetel, není pravdivé, jak se může každý snadno přesvědčit ve veřejně dostupných zápisech. Kolegium děkanky FAMU se koná jednou za měsíc, v době pandemie (v druhé polovině roku 2020) byla frekvence zasedání zvýšena dokonce na jednou za 14 dní. To, že je kolegium poradním orgánem děkanky, nikoli orgánem, jenž by fakultu řídil, není subjektivní názor vedení fakulty, nýbrž to definuje *Statut FAMU* (čl. 11). Jak vyplývá ze zápisů z jednotlivých zasedání, není hlas vedoucích kateder na jednáních opomíjen. Právě naopak. Kolegium je často využíváno k tomu, aby se jeho členové mohli operativně vyjádřit k mnoha vnitřním záležitostem. Na kolegiu jsou diskutovány např. harmonogram akademického roku, rozpočet fakulty, aktuální problémy jednotlivých studijních programů či spolupráce mezi katedrami, organizace a průběh výroby praktických cvičení a filmů, společná rozhodnutí kateder ve věcech týkajících se studijní agendy, oblast vědy a výzkumu, investiční záměr, dny otevřených dveří, operativně také některá bezpečnostní a hygienická opatření apod. Rovněž výuka praktických cvičení, zmiňovaná autory textu, byla diskutována na kolegiu nesčetněkrát (namátkově např. na zasedání 15. 12. 2021). V nedávné době byla např. probírána také rozsáhlá kapacitní studie, která byla vytvořena pro ověření vytíženosti jednotlivých profesí na cvičeních předepsaných Bílou knihou.

Vedle fungování kolegia děkanky pisatelé textu *8 bodů* kritizují, že garanti nejsou členy kolegia a že plénum garantů bylo ustanoveno až v únoru 2022. Členy kolegia ale určuje, jak už bylo řečeno, *Statut FAMU* a garanti členy nejsou. Co se týče pléna garantů, nejedná se o statutární orgán a zřízen být nemusí. Jelikož ale může jít o fórum, které přispěje k mezioborové komunikaci, rozhodli jsme se jej zřídit. Jsme v tomto první z fakult AMU; na HAMU a DAMU pléna garantů nemají. (Neformálně se garanti několikrát sešli už za minulého vedení, nicméně nejednalo se o oficiálně zřízený orgán tak, jak jej definuje mj. *Statut AMU*.) Ze *Zákona o VŠ* vyplývá (§ 44 bod 7) následující: "*Garant studijního programu zejména koordinuje obsahovou přípravu studijního programu, dohlíží na kvalitu jeho uskutečňování, vyhodnocuje studijní program a rozvíjí jej.*" Vedení fakulty umožňuje garantům studijních programů toto zákonné ustanovení nejen naplnit, ale navíc jim poskytuje, jak je vidět zejména na procesu přípravy nových akreditací, vydatnou až nadstandardní metodologickou podporu. (Navzdory tomu a nesčetným urgencím garanti některých studijních programů odevzdali s velkým zpožděním nové akredityce svých studijních programů.)

Zápisy z kolegia děkanky:

<https://www.famu.cz/cs/vnitri-zalezitosti/zapisy-z-jednani/kolegium-dekanaky-zapisy/>

#### 4) NEFUNGUJÍCÍ DOKTORSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Zrušení přijímacího řízení do doktorského studia *Výzkum a teorie audiovize* je do značné míry důsledkem záměrných a koordinovaných aktivit výše zmíněné "opoziční" skupiny akademických pracovníků FAMU, kteří se plánovaně rozhodli ohrozit či přímo zrušit akreditaci doktorského studia a následně to použít v rámci svého politického boje jako "důkaz" pochybení způsobeného vedením FAMU. Odehrálo se to přitom bohužel, zdá se, za vědomí valné většiny členů této skupiny – včetně několika vedoucích kateder a garantů, dvou členů Komise pro vnitřní hodnocení FAMU a jednoho člena Rady Národního akreditačního úřadu. V letech 2020 a 2021 byly členy této skupiny napsány (minimálně) 4 stížnosti na MŠMT ve snaze dosáhnout kontrolního řízení ze strany Národního akreditačního úřadu (NAÚ), které pak bylo počátkem roku 2021 vskutku zahájeno. Následně zmíněná skupina opět koordinovaně v rámci probíhající kontroly (mj. skrze setkání zástupců NAÚ s guaranty a senátory) udělala vše pro to, aby doktorský studijní program *Výzkum a teorie audiovize* co nejvíce poškodila a ohrozila. Výsledná zpráva NAÚ byla kritická, avšak nenavrhovala přerušení či dokonce zrušení akreditace; navrhovala pouze konkrétní úpravy programu. 13. ledna 2022 Rada pro vnitřní hodnocení AMU přijala stanovisko přísnější než usnesení Rady NAÚ a zakázala pro nadcházející akademický rok přijímat studenty do tohoto doktorského programu.

Je třeba na druhou stranu říct, že některé problémy objevené během kontroly v akreditačním spise mají reálný základ. Primární problém je, že podle NAÚ onen doktorský program svým vědeckým zaměřením nespadá do oblasti vzdělávání Umění, v níž byl akreditován, ale spadá spíše pod oblast vzdělávání Vědy o umění a kultuře. Rozpor mezi dvěma různými oblastmi vzdělávání, projevující se následně problematicky také v personálním složení i ve skladbě předmětů, NAÚ doporučila vyřešit mj. vytvořením „koncepte doktorského studia na fakultě, které bude integrovat postupy teoretického výzkumu, uměleckého výzkumu a autentické umělecké tvorby s cílem vytvoření jednoho širěji koncipovaného doktorského programu“. Rada pro vnitřní hodnocení AMU – která sama původně akreditaci onoho doktorského programu schválila – pak zastavila přijímací řízení, dokud tyto koncepční změny neproběhnou.

V části textu *8 bodů* věnované doktorskému programu je uvedeno několik nepravdivých tvrzení:

a) Pisatelé píší, že FAMU měla po jistou dobu dva svým zaměřením duplicitní teoreticky zaměřené doktorské studijní programy (DSP). Nikoli – doktorský program *Teorie filmové a televizní tvorby* má platnou akreditaci do konce roku 2024 tzv. "na dostudování", a od letošního června do něj již nemohou být přijímáni noví studenti. Proto byl loni akreditován částečně podobný, ale v několika aspektech inovovaný doktorský program *Výzkum a teorie audiovize*, aby byla zachována kontinuita vědecko-výzkumně zaměřeného doktorského programu. Nikdy na FAMU nebyly dva zbytečně duplicitní doktorské programy, máme jeden končící (v roce 2024) a druhý obdobně zaměřený navazující. Stejně je to na všech katedrách – jedna akreditace dobíhá, zároveň se už ale nabírají noví studenti do nové akreditace téhož či podobného studijního programu.

b) Autoři textu tvrdí, že na skutečnost, že na FAMU chybí umělecko-výzkumný doktorský program, upozornila Zpráva pracovní komise pro vnitřní hodnocení FAMU z ledna 2021 a že to bylo vedením bagatelizováno. Ve své reakci na onu zprávu 22. ledna 2021 děkanka FAMU nicméně psala naopak toto: „Souhlasím s tím, že ideální do budoucna by bylo mít na FAMU minimálně 1 DSP vědecko-výzkumný a minimálně 1 DSP zaměřený umělecko-

výzkumně. V rámci rozhovoru s pracovní skupinou jsem vysvětlovala svoje pochybnosti vůči zavedení umělecko-výzkumného doktorského programu z určitých praktických, hlavně finančních důvodů. Po dalších úvahách a diskusích s dalšími orgány školy však s názorem pracovní skupiny, že by na FAMU měly být doktorské programy takto rozděleny (a každý z nich mít jasnou identitu) a že by to bylo velmi smysluplné pro studenty, souhlasím.“

c) Pisatelé textu v reakci na ono zastavení přijímacího řízení v doktorském programu *Výzkum a teorie audiovize* tvrdí, že „vzhledem k tomu, že již dříve vedení fakulty odmítlo vypsat přijímací zkoušky do původního doktorského programu *Teorie filmové a multimediální tvorby*, o což opakovaně žádal garant tohoto DSP doc. Ivo Mathé, nebudou pro akademický rok 2022/2023 na FAMU přijímáni žádní studenti do doktorského studia.“ Docentu Mathé bylo letos opakovaně vysvětleno ze strany vedení FAMU i ze strany garantky kvality a místopředsedkyně Rady pro vnitřní hodnocení doc. Jobertové, že přijímací řízení do onoho staršího DSP *Teorie filmové a televizní tvorby* nelze již letos uskutečnit (navíc i kdyby šlo, tak by studenti měli jen 2 roky na dostudování 3letého studijního programu, což nedává smysl). Tato skutečnost byla stejně tak vysvětlena i na kolegiu děkanky a v mailech několika vedoucím a garantům, kteří se také s tímto požadavkem ozvali.

d) Pisatelé následně nepravdivě tvrdí, že vedení FAMU po onom zastavení přijímacího řízení v lednu 2022 do doktorského studia přistoupilo k „procesně i obsahově uspěchanému a personálně nezajištěnému vytváření dalšího DSP zaměřeného na umělecký výzkum, který plénum garantů ve své většině podrobilo argumentačně podložené kritice a doporučilo jej vytvořit od základů znovu“.

Poté, co RVH zastavila přijímací řízení, byl dohodnut s paní rektorkou PhDr. Ingeborg Radok Žádnou (coby předsedkyní Rady pro vnitřní hodnocení AMU) a s odbornou garantkou kvality doc. Danielou Jobertovou postup, jehož se i ony samy svými návštěvami na několika setkáních na FAMU aktivně účastnily – a sice, že garant daného studijního programu prof. Jakub Kudláč, Ph.D. upraví v následujících měsících stávající akreditaci doktorského programu v rámci společné debaty s vedoucími kateder a s guaranty studijních programů tak, aby byly vyřešeny problémy, na které upozornil Národní akreditační úřad. Setkání se zatím uskutečnila čtyřikrát, 21. února, 9. března, 24. března, 7. dubna a byla vždy otevřená podnětům od každého. Je proto těžko pochopitelné, kde pisatelé – kteří se přitom části oněch setkání účastnili – přišli na to, že se jedná o „procesně i obsahově uspěchanou“ tvorbu změn v daném DSP. Zatím vznikla jedna nově upravená verze akreditačního spisu, po společné dohodě na poslední schůzce vzniká další verze. Pisatelé píší, že plénum garantů podrobilo onen proces vzniku změn v doktorském studiu jakési zásadní kritice, ale plénum garantů FAMU se letos sešlo zatím jednou, 18. března 2022, a doktorský program na této schůzi nebyl vůbec projednáván.

Na závěr je třeba říci, že roční přerušení nabírání nových studentů a studentek do doktorského studia, k němuž letos došlo, vedení FAMU vnímá jako velký problém. Problém je to mj. i proto, že počet doktorandů a doktorandek na FAMU je dlouhodobě nízký, neboť přijímací řízení neproběhlo ani v roce 2019 a v roce 2020 byly přijaty pouze 2 uchazečky. Nezříkáme se spoluzodpovědnosti za potíže s akreditačním spisem programu *Výzkum a teorie audiovize* společně s dalšími činiteli fungujícími v rámci akreditačních procesů. Akreditační spis byl před svým dokončením v roce 2020 poslán ke kontrole na rektorátní oddělení kvality, které však žádný zásadní problém neodhalilo. Akreditační spis píše



garant, následně spis navrhuje děkanka k projednání na Akademickém senátu FAMU a ke schválení na Umělecké radě FAMU. Finálním orgánem, který rozhoduje o tom, zda je daný akreditační spis v pořádku a v souladu se všemi zákonnými požadavky, je Rada pro vnitřní hodnocení AMU. U DSP *Výzkum a teorie audiovizí* všechny tyto kontrolní orgány projednaly či schválily daný studijní program hned napoprvé. I když v debatách padlo, že v tomto DSP chybí víc specifické propojení s uměleckou tvorbou a že je škoda, že na FAMU zatím není umělecko-výzkumný doktorát, **nikdo** ze všech zúčastněných v daných schvalovacích a kontrolních procesech bohužel nepoukázal na to, že daný DSP nespadá do oblasti vzdělávání Umění podle Nařízení vlády č. 275/2016, což je selhání na celoškolní, nikoli pouze fakultní úrovni.

Náprava probíhá tak, jak navrhla NAÚ a RVH, za konzultací s odbornou garantkou kvality doc. Jobertovou a v rámci společné diskuse, do níž mají přístup všichni vedoucí kateder a garanti. V příštím roce by se mělo přijímací řízení opět uskutečnit.

## **5) NÁRŮST BYROKRATICKÉHO APARÁTU VEDENÍ FAKULTY A PLOŠNÝ POKLES MEZD**

V tomto bodu pisatelé a pisatelky uvádí vyloženě lživé argumenty, když tvrdí, že nedošlo v roce 2021 k navýšení mezd pedagogům, které děkanka slibovala jako prioritu při své kandidatuře, přestože to finance z MŠMT umožňovaly. Navýšení příspěvku z MŠMT v roce 2021 bylo v celé výši 2 808 000 Kč použito na odměny pedagogů včetně vedoucích kateder a jejich sekretářek (odměny jsou součástí mezd). Plošné navýšení smluvní, resp. tarifní mzdy v roce 2021 děkankou nebylo navrženo z důvodu dopadů pandemie Covid-19 a nejistoty výše přídelu příspěvku MŠMT v dalších letech a z toho vyplývající potenciální nemožnosti dodržet výši této složky mezd v dalších letech. Autoři dokumentu sugerují, že valná část oněch nově přidělených financí z ministerstva byla "použita na výdaje děkanátu" na jakýsi "nárůst byrokratického aparátu". Samozřejmě, že s nárůstem mezd všech zaměstnankyň a zaměstnanců FAMU narostly i mzdy kapitoly uváděné jako "děkanát" (vyjma mezd vedení FAMU – tyto navýšeny nebyly), jelikož pod tuto kapitolu spadají všechny tajemnice a tajemníci všech kateder a rovněž všechny administrativní pracovníce a pracovníci, včetně například studijního oddělení, knihovny, personální pracovníce či správy budovy. Pro rok 2022 navrhuje vedení v rozpočtu navýšení mezd všech zaměstnanců FAMU od 1. 7. 2022 ve výši 5 %.

Velmi zavádějící je také toto tvrzení: "Za rok 2021, po osmi letech, co je vývoj průměrné mzdy sledován, klesla průměrná mzda i její medián přesněji zohledňující situaci průměrného zaměstnance o více jak 3,5 %." Za rok 2021 průměrná mzda na FAMU hrazená z příspěvku A+K, tedy z peněz z MŠMT, ve skutečnosti vzrostla proti roku 2019 i proti roku 2020. Poklesla průměrná mzda z doplňkové činnosti a u projektů vědecko-výzkumných, z poskytnutých grantů a dotací – důvodem byl primárně Covid-19 a nemožnost realizovat zahraniční kurzy v rámci doplňkové činnosti a vedle toho ukončení některých grantových projektů, které jsou vždy na vymezenou dobu několika let. I když tedy poklesla celková průměrná mzda, je třeba to vnímat v tomto kontextu, šlo vesměs o mzdy specifického typu zaměstnanců, kde poklesu nešlo zabránit. Toto vše bylo již vysvětleno v emailu všem zaměstnancům a zaměstnankyním, prezentováno na kolegiu děkanky a je součástí *Zprávy o hospodaření za rok 2021*, která byla předložena AS FAMU.

## 6) STUDIJNÍ PROGRAM HERNÍ DESIGN BEZ PROSTOROVÉHO, ROZPOČTOVÉHO A PERSONÁLNÍHO ZAJIŠTĚNÍ

Hned první věta týkající se studijního programu herní design je problematická. Autoři textu píší: "Vedení FAMU prosadilo zavedení nového studijního programu Herní design bez transparentního představení rozpočtových, personálních a kapacitních dopadů na školu." Bylo to **minulé** vedení FAMU, konkrétně děkan Zdeněk Holý, kdo přišel s nápadem založit nově takovýto studijní program, prosadil jej na příslušných orgánech (mj. kolegiu děkana) a začlenil přípravu jeho akreditace do projektu OP VVV. Za současného vedení byl tento projekt pouze dokončen, přičemž kdyby se tak nestalo, musela by FAMU vrátet milionové částky za nesplnění podmínek OP VVV.

Proč současné vedení pokračovalo ve snahách o založení katedry herního designu a proč není možné očekávat, že u zcela nového studijního programu, který je v ČR průkopnický, bude hned od začátku dostatek docentů a profesorů se zkušenostmi z herního vývoje, jsme odpovídali už loni v únoru de facto stejné skupině vedoucích a garantů, kteří se cítí tímto novým studijním programem ohroženi, dovolíme si to ocitovat znovu:

"Herní design představuje novou oblast audiovizu, která se rapidně vyvíjí, a FAMU by jako prestižní škola, která má ambice být předvojem v této oblasti, měla reagovat. Do výuky jsou začleňovány i seriály, webové formáty, různé žánry quality tv. Herní design je již mnoho let součástí nejvýznamnějších filmových škol ve světě. O obor je velký zájem ze strany uchazečů a uchazeček (...)

Bezmála čtyři roky přípravný tým pracoval na vytvoření akreditace studijního programu, který pak procházel diskusemi a dopracováváním na základě podnětů všech relevantních orgánů. Když byl spis schválen, byl akademickému senátu předložen a jím schválen záměr zřízení pracoviště, které jej bude realizovat (katedra herního designu). Příprava akreditace byla plně financovaná z projektu OPVVV (rozpočet FAMU nijak víc nezatížila), rovněž z tohoto projektu je (...) nakupována technika na vybavení potřebné učebny pro katedru. (...)

U zcela nových studijních oborů je logické a nevyhnutelné, že chybí docenti a profesori, kteří by byli odborníky právě na danou oblast. U herního designu byla tato okolnost opakovaně diskutována s příslušnými schvalujícími orgány, které schválily coby garanta prof. Jana Bernarda – a to zcela v souladu s příslušnými předpisy -, nicméně zároveň stanovily, že doba platnosti akreditace bude 5 let, právě s důrazem na to, že se mezitím může habilitovat a stát garantem někdo více profesně propojený s daným oborem. Pamětníci si jistě vzpomenou, že například katedru zvukové tvorby ze začátku vedl profesor z HAMU – je to přirozený způsob emancipace a autonomizace nových oborů, které reprezentují nové posuny."

Co se týče útoků na kompetentnost vyučujících nové katedry, tak za nimi stojí bohužel zdá se nedostatečná orientace pisatelů dopisu v oblasti herního designu. Vedoucí dílny prvního ročníku Michal Berlinger prošel jako vývojář třemi herními studii, v současnosti pracuje v Amanita Design, zároveň má za sebou několik autorských her. Vedoucí dílny druhého ročníku Jaroslav Meloun se zrovna nedávno se svou hrou FixFox dostal mezi 25 nominovaných (z celkem 189 přihlášených) na festivalu A MAZE, což je jeden ze tří nejvýznamnějších festivalů nezávislých her na světě - jedná se o podobný úspěch, jako když je film vybrán do soutěže na festivalu kategorie A. Ondřej Paška, lektor předmětu Middleware, vede herní vývoj v studiu Charles Games, kde vznikají mezinárodně úspěšné vážné a historické hry (Attentat 1942, Svoboda 1945). Pro výuku na katedře se vedle toho podařilo získat na pozice externích hostujících pedagogů špičkové odborníky, a to i ze světově uznávaných herních studií. Mezi vyučujícími v tomto školním roce byli

např. Viktor Bocan z Warhorse Studios, Jakub Dvorský a Jaromír Plachý z Amanita Design, Ivan Buchta z Bohemia Interactive a další.

Snadno vyvratitelné je také tvrzení, že na katedře "výrazně dominuje kompetence teoretická nad kompetencí praktickou". Z 95 kreditů, které jsou ve studijním plánu v rámci povinných a povinně volitelných profilových předmětů, pouze 8 kreditů připadá na teoretické předměty.

Pronajímané prostory vedle Studia FAMU, v nichž má katedra herního designu jednu učebnu (nikoli učebny v množném čísle), obsahují zároveň dvě dlouho požadované střížny pro katedru stříhové skladby, a pak jednu sdílenou místnost, kde sídlí jak vedení katedry, tak zároveň tři zaměstnankyně zajišťující cesty studentských filmů na festivaly a provoz VOD portálu FAMU. Není pochopitelné, proč je pronájem těchto multifunkčních prostor "dáván za vinu" pouze katedře herního designu, která má minimalistické prostorové nároky, a nikoli např. katedře stříhové skladby, a proč se navíc paradoxně pod stížnost, stěžující si na pronájem těchto prostor, podepisují garant a vedoucí katedry KSS, kteří tyto nové prostory a zřízení dvou střížen vítali.

## **7) NEROVNÝ PŘÍSTUP K ZAHRANIČNÍM STUDENTŮM**

Následující odstavce reagují na nepravdivý mýtus o nerovném přístupu k zahraničním studentům.

Během cca dvou let našeho působení na škole jsme se zaměřili na vytvoření dvojjazyčného prostředí, které na FAMU do té doby v takto důsledné podobě neexistovalo. Zahraničním studujícím a pedagogům je na začátku každého měsíce zasílána anglická verze newsletteru FAMU News, jehož obsah je utvářen na míru potřebám mezinárodních studentů a studentek a potřebám zahraničních pedagogů. Školní web i sociální síť fakulty, kde jsou sdělovány novinky a informace, fungují v českém a anglickém jazyce. E-maily zasílané vedením fakulty jsou rovněž vždy v obou jazycích. Konzultace fakultních psycholožek a paní ombudsmanky jsou poskytovány také v anglickém jazyce. Důležité události škola nechává simultánně tlumočit do anglického jazyka. Studující mohou rovněž využít možnosti pravidelných setkání s děkankou. Společná výuka v rámci mentoringového programu je organizována v anglickém jazyce. Zahraniční studenti mají zvláštní setkání ohledně zahraničních stáží (2x ročně) a mentoringového programu (2x ročně) pouze v angličtině, dále je možnost individuálních konzultací, které studenti hojně využívají. Poprvé v historii FAMU mají zahraniční studenti své studijní ambasadory.

K problematice studijních programů realizovaných v anglickém jazyce byly zcela nově zavedeny pravidelné týdenní porady ze strany studijního proděkana. I když tato setkávání ne vždy přinesou kýžená řešení, jsou problematická místa diskutována a mapována. Zmíněné problémy (přebujelá byrokracie, nesrozumitelné přihlášky či archaický způsob placení za studium) jsou ve skutečnosti otázkou celé AMU a nikoliv jen fakulty. Vedení FAMU naopak vstoupilo s vedením AMU do dialogu a společně hledá řešení pro jednotlivé problémy. Velmi nepravdivé a nikterak podložené je vyjádření, že se studijní oddělení chová k zahraničním studentům nepřijatelně. K takto vágní formulaci se lze jen těžko vyjádřit, ale je potřeba se ohradit a zaměstnankyň studijního oddělení se zastat.

Pisatelé tvrdí, že FAMU je "drahá evropská škola" a že to ohrožuje nábor studentů do zahraničních studijních programů. Není to ale založeno na relevantní argumentaci. Namátkou lze uvést, že studium na National Film School of Danemark stojí 25 000 Euro, European Film College zhruba 14 000 Euro a na London Film School se pohybuje od 19 500 do 42 000 liber. Pokud bychom provedli srovnávací analýzu, došli bychom spíše ke zjištění, že FAMU je z hlediska placeného studia středně drahou filmovou školou.

Odpor vůči mentoringovému programu evidentně vychází z neznalosti mezinárodního kontextu, kdy řada filmových škol (například v zemích jako jsou Dánsko, Švédsko, Velká Británie, Španělsko, Francie, Itálie, Spojené státy americké, Mexiko, Argentina) zkvalitňuje výuku a zvyšuje atraktivitu studijních programů propojením s filmovým průmyslem právě úzkým, časově omezeným vstupem úspěšných filmařů a filmařek všech profesí do výukového procesu. Máme možnost mentoring zavést i jako součást akreditovaných programů, pokud k tomu budou garanti jednotlivých studijních programů vstřícní.

Na pravdě se nezakládá ani výrok, že katedry nemají možnost vstupovat do mentoringového programu. Na kolegiu děkanky byl tento aspekt několikrát probírán, včetně konkrétního postupu přihlašování studentů, a nikdo nevznnesl námítky. Konkrétně např. katedra animované tvorby zastoupená vedoucí Michaelou Pavlátovou rozhodla v dubnu 2021 označit na seznamu filmařů dodaných studenty katedry 10 jmen, jimž bude dána priorita. Katedra produkce začala v roce 2021 jednat o specifické výuce a její přípravě, která by byla hrazena jako mentoringový program. Katedra scenáristiky a dramaturgie zastoupená vedoucím Markem Vajchrem určila docentku Terezu Brdečkovou jako koordinátorku výběru filmařů pro mentoring. Katedra fotografie požádala o zařazení projektu Protocol Plaza pod vedením docenta Hynka Alta do mentoringových aktivit. Katedra stříhové skladby na vlastní žádost upravila studentské zapojení do mentoringu jen prostřednictvím seznamu mentorů (ten připravili vedoucí Tomáš Doruška a garant studijního programu Ivo Trajkov), z nichž si mohou studující vybírat. Je na pováženou, že signatáři o těchto svých aktivitách neinformují způsobem odpovídajícím reálnému stavu věcí.

Stejně pomýlená jsou tvrzení o agendě proděkana pro zahraničních vztahy, který se ve skutečnosti věnuje tomu, čemu se věnoval jeho předchůdce, a také ještě dalším rozvojovým aktivitám a mnohem důslednější péči o mezinárodní vztahy i zahraniční studující, jak bylo uvedeno výše. Zahraničním vztahům se proděkan Čeněk věnuje mj. tím, že celou fakultu připravuje na přechod na nové programové období Erasmus 2021-27, což znamená zrušení všech smluv (FAMU jich měla zhruba 75 aktivních), uzavření nových a jejich zanesení do digitální databáze (tzv. EWP). Zároveň kontaktoval všechny evropské filmové školy stojící mimo Erasmus a snažil se získat je k možné spolupráci. Konkrétním výsledkem je zájem francouzské La Fémis a The National Film School of Denmark. Dále se věnuje vyhledávání cílených praktických zahraničních stáží, kde by studující mohli získat skutečně profesní zkušenosti.

Funkce proděkana pro zahraničí je na veřejných vysokých školách obvykle spojená také s funkcí reprezentační, proto zastupuje školu v různých profesních sdruženích - např. CILECT, Rada vysokých škol nebo Asociace pro filmovou a audiovizuální výchovu. Věnuje se selekci a ověřování zahraničních nabídek na spolupráci. Dalším úkolem je stabilizovat možnost výjezdů studujících na zahraniční festivaly. Kromě Berlinale se naše fakulta jako první zahraniční škola zapojila do nové aktivity festivalu v Cannes, který chce dlouhodobě pracovat se zahraničními filmovými školami.

Jedna z přidružených výtek se týkala projektu OIFRET Erasmus+. Není pravdivé tvrzení, že OIRFET Erasmus+ je největší víceletý grant AMU. Celkový přínos byl 58 000 Euro na tři roky (částka je zaokrouhlena), což představuje necelých 500 000 Kč ročně. Rozsahem i finančně největším aktuálním grantem na FAMU je projekt GAČR EXPRO, kde bylo přiděleno cca 20 milionů Kč na 5 let, tedy více než desetkrát tolik než v OIFRET projektu.

OIRFET měl nedokonale připravenou původní rozpočtovou rozvahu ze strany řešitelů, což vedlo k tomu, že poslední výjezd musel být financován z rozpočtu prostředků na vědu a výzkum a z programu ERASMUS, který byl původně určen na jiné účely. Vedení

tedy naopak vyšlo nadstandardně vstříc řešiteli, který chtěl provádět aktivity, na něž si nezajistil v rámci projektu finance. Na pravdě se nezakládá také tvrzení o údajných výpadcích v personální politice, které měly být pro projekt poškozující. O OIRFET se starala na částečný úvazek jedna administrativní pracovnice a po jejím odchodu jej převzala jiná.

## **8) NEODŮVODNĚNÁ ZMĚNA FAKULTNÍCH EVALUACÍ**

Jakousi vnitrofacultní legendou je údajná neodůvodněná změna fakultních evaluací. Neexistují žádné fakultní evaluace. Stěžovatelé se neorientují v metodice a nerozlišují mezi sebehodnocením a studentskými evaluacemi. Sebehodnocení, vnitřní hodnocení a vnější hodnocení jsou tři fáze procesu zajišťování kvality AMU, který je nutný pro možnost institucionální akreditace. Tento proces řídí a kontroluje Komise pro vnitřní hodnocení (na úrovni fakulty) a Rada pro vnitřní hodnocení (na úrovni školy). Vnitrofacultní hodnocení vedoucí ke studentským evaluacím bylo na FAMU zavedeno v akademickém roce 1993/94. Evaluace ve stávající podobě probíhající přes KOS byly pak zavedeny v roce 2005/2006. Studentské evaluace nejsou upraveny vnitřním předpisem, ale pouze nastavením v KOSu na základě dohody mezi rektorátem a fakultami. Během našeho vedení fakulty došlo pouze k navýšení počtu otázek a upravení jejich podoby, což prošlo projednáním na kolegiu děkanky (7. 4. 2021) a opakovanou diskusí se studijními ambasadory/kami. Evaluace nepředstavují administrativní zátěž – vedení katedry je může následně získat na základě jednoho e-mailu proděkanovi. Studentské evaluace jsou anonymní, kvantitativně nejpřesnější a nejobektivnější ve vztahu ke studentům. Jsou součástí provozu vysokých škol v každé demokratické zemi.

\*\*\*

Rozumíme, že pisatelé vystupují z pozice znalosti své katedry a jejich problematik, či otázek té části administrativy, jež se jich přímo dotýká. Naše reakce vychází primárně z perspektivy pohledu na fakultu jakožto celek. Vedení dosud postupovalo a nadále bude postupovat transparentně a otevřeně vůči celé fakultní komunitě: vedle pravidelných setkání děkanky se studujícími jsme se několikrát setkali se studijními ambasadory; každý týden je vyhrazen čas na otevřené dveře pro zaměstnance a zaměstnankyně. Diskusi, která se však zakládá na faktech a která se netočí v kruhu, jsme vždy otevřeni. V některých aspektech zastáváme jednoduše jiné názory než autoři a autorky textu *8 bodů*, v mnoha aspektech nicméně, jak jsme se snažili ukázat, bohužel jejich text obsahuje vyloženě nepravdivá či velmi zkreslená tvrzení, a považujeme jej proto za manipulativní a účelový. Doufáme, že čtenářky a čtenáři této naší reakce budou mít dostatek trpělivosti ověřovat si také v dalších zdrojích (doporučujeme primárně zápisy různých orgánů na fakultní anebo rektorátní úrovni a různé předpisy), jaká jsou fakta. Jako cvičení v kritickém myšlení to má celé snad i svůj skrytý smysl.

PhDr. Andrea Slováková, Ph.D. (děkanka), Mgr. Helena Bendová (proděkanka pro vědu a výzkum), Mgr. Petr Vlček (proděkan pro studijní záležitosti), PhDr. David Čeněk (proděkan pro zahraniční vztahy), Ing. Viera Hladišová (tajemnice)