

Vážené studentky, vážení studenti katedry kamery,

důkladně jsem se zabývala všemi částmi výběrového řízení a promýšlela, jak přistoupím k doporučení výběrové komise. Upřímně přiznávám, že rozhodnutí o obsazení pozice vedoucího katedry kamery bylo nepochybně mým dosud nejtěžším, jaké jsem kdy na tomto místě musela učinit.

Kromě vašeho dopisu mi přišla k této věci i řada další korespondence. Psali mi individuálně někteří z vás, jiní přišli osobně, psali mi někteří absolventi, studenti a studentky z jiných kateder. Pozorně jsem četla a naslouchala, vše prostudovala, stejně jako předtím dopis pedagogů katedry, a opakovaně jsem si prohlédla celý záznam neveřejné části výběrového řízení. Píši vám své rozhodnutí a jeho vysvětlení a také odpovídám na vaše otázky, týkající se postupu a podoby výběrového řízení. Úvodem také avizuji, že nabídnu celé katedře kamery termín online setkání, kde s vámi budu ráda pokračovat v diskusi. Pokud byste měli pocit, že nějaká otázka zůstala nezodpovězená, napište mi.

Profesora Jaroslava Brabce do funkce vedoucího katedry nejmenuji. Toto rozhodnutí nemá vliv na jeho pedagogickou pozici, která zůstává stejná, ani na jeho funkci garanta tří studijních programů katedry kamery.

Aktuálně je profesor Brabec pověřený řízením katedry; pověřený vedoucí má stejné pravomoci jako vedoucí katedry.

Jsem si vědoma pedagogického a profesního přínosu pana profesora Brabce pro katedru kamery, oceňuji jeho zásluhu na změnách ve struktuře a obsahu studijních programů, které udělal z pozice jejich garanta. Také vím a respektuji, že pedagogové a pedagožky, zvláště na uměleckých školách, jsou velmi rozličné a výrazné osobnosti, často třeba excentrické, s vyhraněnými, někdy třeba až zatvrzelými uměleckými názory. Někteří jsou více emocionálně založení, jiní nesmlouvavě prosazují určitý estetický princip či přístup k životu a společnosti. To vše k umělcům patří a pro studující je někdy přínosné, že se s takovými vyhraněnými osobnostmi setkávají, ať už s nimi souzní, anebo se v rámci procesu svého vzdělávání a rozvoje od nich emancipují či se vůči nim vyhrávají. Nicméně na pozici vedoucího katedry já osobně, podobně jako i komise výběrového řízení, kladu ještě jiný, a v určitém ohledu vyšší nárok, co se týče přístupu ke kolegům a studujícím, tedy těm, co jsou vůči němu ve slabší pozici, i co se týče vytváření prostoru pro pluralitu názorů a přístupů uvnitř katedry.

Co se týče průběhu výběrového řízení. Složení komise jsem již vysvětlila, připomněla jsem i fakt, že jsem si u pana docenta Šopova, který je autorem emailu v příloze studentského dopisu, předem ověřovala, zda neodcházela z katedry v konfliktní situaci, a toto jsem si potvrdila rovněž s Jaroslavem Brabcem - telefonáty se mnou na toto téma jistě oba potvrdí.

Komise byla sestavena kompetentně (svoji rozvahu o jejím výběru, o generačním zastoupení i o vztahu k předpisům jsem již také vysvětlila) a své role se ujala zodpovědně.

Ano, profesor Jaromír Šofr byl přísný a měl vysoké nároky, třeba i v oblastech či otázkách, s nimiž se kandidát neztotožňoval. Pan profesor Šofr však vystupoval kultivovaně a podle mého názoru v žádném případě uchazeče neponižoval. Když se dostával do osobnější roviny, tak jej předseda komise zastavil a požádal ho o jiný tón. Osobním pak byl v některých reakcích i kandidát. Osobnější tón trval pouze několik minut z bezmála dvouhodinového trvání neveřejné části jednání komise. Předseda komise rétoriku citlivě usměrňoval. Nelze však bránit členům/kám komise ve vyjadřování jejich názorů, pouze lze (a zde tomu tak bezesporu bylo) regulovat formu jejich vyjadřování. Celkově úroveň a podoba diskuse odpovídala standardům dialogů během výběrových řízení a kvůli několika osobněji laděným výroky jednoho člena komise nelze rozporovat legitimitu celého řízení. Diskuse komise byla zevrubná, zastupovala různé perspektivy zvnitřku i zvenku katedry a kameramanské profese. Vážím si každého jednoho člena a členky komise, i za to, jakým způsobem se během jednání vyjadřovali a jak zodpovědně přistoupili k této nelehké roli.

Nahrávku z neveřejné části řízení nebudu zveřejňovat. Výběrové řízení má po veřejné prezentaci koncepce a případné diskusi rovněž neveřejnou část. Komise musí mít možnost se uchazeče ptát i neveřejně, aby se mohla otevřeně zeptat i na citlivé otázky týkající se např. personální politiky, finanční, širěji ekonomicko-správní agendy, aby měla možnost klást i kritické dotazy týkající se uchazečových schopností, různých kladů a záporů s ohledem na danou pozici apod. Neveřejné je rovněž rozhodování komise. Pro všechny komise výběrových řízení je třeba zachovávat bezpečné prostředí, v němž mohou otevřeně diskutovat, říkat bez obav svoje, třeba i kritické názory. Podobně jednají třeba i komise na státnicích či přijímačkách. Pokud bych zveřejnila nahrávku, zachovala bych se neférově vůči komisi, která byla v dobré víře seznámena s tím, že v daných částech jedná neveřejně, což je standardní.

Neexistuje žádné společné stanovisko této komise, proč hlasovala právě takto, to není součástí výběrového řízení. Dle Řádu výběrového řízení AMU a dalších vnitřních předpisů není povinností členů a členek komise obhajovat své důvody k závěrečnému hlasování. (Tomu odpovídá i v pravidlech zakotvená možnost provést výsledné hlasování tajně, pokud o to požádá byť jen jediný člen komise. To se v tomto případě sice nestalo, ale přesto vlastní důvody i těch členů komise, kteří hlasují shodně, ať tak či onak, mohou být různé. Akt hlasování je založen na individuálním rozhodnutí každého člena komise podle jeho poznání, nejlepšího vědomí a svědomí.) Není v níčí pravomoci nutit jakéhokoliv člena komise, aby zdůvodňoval své rozhodnutí.

Rozumím a respektuji, že nesouhlasíte s rozhodnutím výběrové komise, nicméně napadat přímo legitimitu a procesní správnost výběrového řízení považuji po zhlédnutí nahrávky za neodůvodněné.

Abych rozptýlila pochybnosti o řádnosti výběrového řízení, jsem připravena poskytnout nahrávku - ve zcela důvěrném režimu - jinému orgánu, a to Etické komisi AMU, pokud se na ni obrátíte se svým podnětem. Etická komise současně garantuje, že nahrávka neunikne.

Během výběrového řízení byla mj. zevrubně diskutována otázka, jaké byly okolnosti toho, že se nepřihlásil jiný kandidát/ka, i když zájemci existovali. Osobně považuji pluralitu koncepcí za přínosnou a konstruktivní a je pro mě nepřijatelné, aby v některé části školy panovala taková atmosféra, že má někdo obavy se do veřejného řízení hlásit.

Děkanka má možnost ve výjimečných případech doporučení komise nerespektovat a rozhodnout v rozporu s ním. V tomto případě jsem se rozhodla postupovat v souladu s doporučením, a to po důkladném zpracování a promyšlení všech podkladů a perspektiv, které jsem uvedla v úvodu tohoto dopisu. Některé z korespondencí, které jsem obdržela tento týden, popisovaly pro moje rozhodování relevantní osobní zkušenosti, které však kvůli jejich citlivosti musím nejdříve probrat přímo s panem profesorem Brabcem. Do vedení této instituce jsem vstupovala s tím, že budu hájit i určité hodnoty a způsob chování, neboť to má smysl pro vývoj vnitřní kultury celého prostředí, kterou si studující ponесou dál. Rozhodnutí, zda postupovat v souladu s rozhodnutím komise, se tak pro mě stalo i rozhodnutím svědomí.

Požádala jsem o vyjádření k průběhu výběrového řízení také proděkana Davida Čeňka, který byl předsedou komise výběrového řízení - zde jej uvádím:

“Výběrové řízení proběhlo v souladu s Řádem výběrového řízení pro obsazování míst akademických pracovníků AMU v Praze ze dne 19. 1. 2017. Nikdo z členů komise a ani uchazeč nevznесли v průběhu výběrového řízení žádné námitky vůči formě, ani vůči kladeným otázkám. Nikdo z členů komise nevznесли námitky vůči průběhu hlasování.

Byl jsem v telefonickém nebo písemném kontaktu se všemi členy komise v souvislosti s přípravou protokolu o výběrovém řízení a nikdo z nich mi taktéž nesdělil, že by měl výhrady vůči celkovému průběhu výběrového řízení.

Dle pravidel, která platí obdobně na dalších vysokých školách v České republice, je výběrové řízení uzavřeno po skončení hlasování. Není možné na základě zpětných reakcí revidovat výsledek. Všichni členové komise souhlasili se zápisem.”

Aktuálně je profesor Brabec pověřený řízením katedry kamery. Opětovně zdůrazňuji, že profesor Brabec není v žádném případě propuštěn, zůstává pedagogem i garantem studijních programů. V nadcházející době vypíšu nové výběrové řízení. Zároveň bych se ráda setkala s pedagogy katedry, ideálně za účasti pana profesora Brabce, a diskutovala s nimi další postup. Jednak pedagogové možná mohou vidět mezi sebou i jiné potenciální kandidáty a samozřejmě výběrové řízení bude otevřené všem potenciálním zájemcům i mimo školu, jako je tomu vždy.

Situace studujících všech realizačních kateder je složitá, což vnímáme a každodenně řešíme společně s proděkany a katedrám poskytujeme podporu v mnoha rovinách. Na posledním kolegiu děkanky jsme, v návaznosti na lednové individuální schůzky studijního proděkana a ředitele Studia FAMU s jednotlivými vedoucími kateder, navrhli osm bodů týkajících se struktury a podoby výuky v letním semestru, abychom dokázali pro studující vytvořit co největší prostor pro realizaci praktických cvičení, jakmile to bude z hlediska bezpečnosti a vládních nařízení možné. Usilujeme o proměnu nařízení tak, abychom i ve stupni 5 mohli realizovat více, než pouze individuální realizace praktických úkolů. Do konce tohoto týdne katedry zjišťují aplikovatelnost a konkrétní kroky navržených osmi postupů ve vztahu ke svojí výuce od 1. března.

Děkuji za váš dopis, který srozumitelně předešel vaše pochybnosti, za vaši formulaci otázek, vážím si váš aktivní přístup k podobě výuky i k provozu katedry.

Je důležité, že také zůstáváte vzájemně v kontaktu, že v tomto čase realizujete ty úkoly, které můžete dělat samostatně, že se studující absolventských ročníků věnují svým teoretickým pracem, že jste v distančním kontaktu v rámci štábů, cvičení promýšlíte, natáčení připravujete - vytrvejte v tomto svém úsilí, přeji vám hodně sil.

Andrea Slováková  
děkanka  
12. 2. 2021