

KRITÉRIA HODNOCENÍ V PROJEKTOVÉ SOUTĚŽI AMU

1/ Originalita, přínos a potřeba projektu

Jde o originální, nezpracované téma (nejen v domácím, ale i ve světovém kontextu)? Jde-li o téma již vcelku bohatě zpracované, má projekt ambice jej rozvinout a posunout diskusi dál, tedy přinést opravdu nové poznatky a interpretace? Je projekt pro AMU zajímavý a přínosný? Zapadá do vědeckých, tvůrčích či pedagogických aktivit a záměrů AMU?

2/ Kvalita obsahu projektu

Je projekt kvalitně zpracován po obsahové stránce? Je zcela zřejmé, o čem v projektu jde, co je jeho náplní? Je jasné, čeho chce dosáhnout a jakými prostředky? Má promyšlenou metodologii? Jsou cíle projektu realistické?

3/ Harmonogram projektu

Má projekt jasný a realistický časový plán? Obsahuje harmonogram projektu kontrolovatelné body, na jejichž základě bude možné vyhodnotit průběžné (po roce) a zvláště bilanční zprávy (u pětiletých projektů v polovině řešení)?

4/ Badatelský tým

Zaručuje osobnost žadatele a jeho klíčových spolupracovníků možnost úspěšného zvládnutí projektu? (Toto hledisko je důležité zejména u pětiletých projektů, kde předpokládáme, že o ně žádají etablovaní, úspěšní a důvěryhodní badatelé; jedno a dvouleté projekty mohou být i „startovní“, tedy žadatel za sebou dosud nemusí mít výrazné vědecké výsledky.) Je zřejmé, co bude který člen týmu dělat a za co zodpovídá? V případě účasti studentů – je na místě od nich očekávat kvalitní naplánované výsledky?

5/ Výsledky

Jsou naplánované výstupy realistické a slibují opravdu nové poznatky? Mají šanci oslovit odpovídající komunitu (badatelskou, uměleckou)? Budou tedy publikovány v kvalitních časopisech a nakladatelstvích? Nebo jde spíše o „výsledky pro výsledky“, které zapadnou téměř nepovšimnuty? Mají výsledky mezinárodní rozměr?

6/ Rozpočet

Je požadovaný rozpočet adekvátní slibovaným výsledkům? Odpovídají mzdové náklady předpokládané časové investici členů týmu? Jsou ediční náklady realistické a odrážejí „obvyklou cenu“? Jsou jasně zdůvodněny náklady na první rok řešení?

KATEGORIE PROJEKTŮ

A

Po všech stránkách vysoce kvalitní projekt, na otázky formulované v kritériích hodnocení lze bez problémů odpovídat „ano“. Bude navržen k přijetí v předložené podobě.

B

Obsahově kvalitní projekt, s dílčími, nikoli však závažnějšími nedostatky v kritériálních hlediscích 1–5, avšak s problematickým rozpočtem. Projekt bude navržen do kategorie „přijat s krácením rozpočtu“ (dle bodu V.3 výnosu rektora).

C

Obsahově zajímavý projekt, nicméně s problematickou délkou trvání ve vztahu k avizovaným výsledkům. Grantová komise AMU dle bodu V.4 výnosu rektora navrhne přeřazení na projekt s kratší dobou řešení. GK AMU rovněž požádá žadatele k přepracování návrhu. Pokud tedy hodnotitel nazná, že projekt je sice nosný, avšak v předložené pětileté podobě problematický, může ho zařadit do této kategorie.

D

Nedostatečně kvalitní projekt na to, aby mohl být navržen k přijetí. Hodnotitel navrhuje vyřazení projektu.